



Warszawa, dnia 6 kwietnia 2021 r.

Pan Jan Sarnowski
Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów
Ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

ASB Tax Sp. z o. o.
ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, Poland
phone / +48 22 222 33 55
email / warsaw@asbgroup.eu

www.asbgroup.eu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z ogłoszonym projektem (dalej jako: „projektem”) z 9 marca 2021 roku rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz skierowaniem pismem z dnia 17 marca 2021 r. (sygn. PT7.8100.10.2020.CNQW.288) przedmiotowego rozporządzenia do konsultacji, poniżej przedstawiamy listę naszych spostrzeżeń.

Mamy nadzieję, że opinia okaże się pomocna w trakcie dalszych prac nad rozporządzeniem.

Uwagi do proponowanych zmian podatkowych w zakresie rozporządzenia.

1. Kod GTU_01- przepis § 10 ust. 3 pkt 1 lit. a) rozporządzenia

Uwagi:

Przepis ten, w proponowanym brzmieniu, wciąż prawdopodobnie nie jest zgodny z intencją prawodawcy.

NIP 5252531001 / KRS 0000423733

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, kapitał zakładowy: 5000 PLN. The company is registered in the National Court Register by the District Court of Warsaw, XII Economic Division of the National Court Register, share capital: 5000 PLN.

Przepis odwołuje się m.in. do definicji napoju alkoholowego jako wyrobu oznaczonego m.in. kodem CN 2207: „*napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2208*”.

Cały dział CN 22 został określony jako „Napoje bezalkoholowe, alkoholowe i ocet”. Jednocześnie kod CN 2207 dzieli się na dwie pozycje:

- 2207 10 - Alkohol etylowy nieskażony o objętościowej mocy alkoholu 80 % obj. lub większej
- 2207 20 - Alkohol etylowy i pozostałe wyroby alkoholowe, o dowolnej mocy, skażone.

W rozumieniu CN alkohol etylowy skażony stanowi więc napój alkoholowy. Proponowane brzmienie przepisu sugeruje więc, że oznaczeniu GTU_01 powinien wciąż podlegać m.in. denaturat czy też płyn do dezynfekcji. W naszej ocenie nie taka była intencja prawodawcy, co wynika m.in. z szeregu interpretacji indywidualnych np. z 19 listopada 2020 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.576.2020.1.JG.

Proponowana zmiana:

Jeśli intencją prawodawcy było oznaczenie wyłącznie wyrobów przeznaczonych do spożycia przez człowieka, przepis ten powinien brzmieć:

- Przeznaczonych do spożycia: napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2208

Lub

- napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2206, 2207 10 oraz 2208

W naszej ocenie, jeżeli przepis ten nie zostanie poprawiony, nie poprawi sytuacji podatników w zakresie konieczności oznaczania opisywanym kodem alkoholu przeznaczonego wyłącznie do spożycia przez człowieka, a wręcz go pogorszy, pogłębiając już istniejący chaos interpretacyjny.

2. Kod GTU 10 - przepis § 10 ust. 3 pkt 1 lit. j) rozporządzenia

W § 10 ust. 3 pkt 1 lit. i) rozporządzenia doprecyzowano brzmienie przepisu poprzez wskazanie obowiązku oznaczania „GTU_10” dostaw: *budynków, budowli i gruntów oraz ich części i udziałów*

w prawie własności, a także odnoszących się do nich czynności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy

Uwagi:

Przepis w części „a także odnoszących się do nich czynności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy” jest niejasny – ani z jego treści gramatycznej, ani z uzasadnienia do projektu rozporządzenia nie wynika, jaki był zamiar prawodawcy przyświecający tej regulacji.

Nie wiadomo, czy zapis ten należałoby traktować jako:

- a) obejmujący np. dostawy ruchomości sprzedawanych wraz z nieruchomościami (a więc dostawy ruchomości powiązane z dostawami nieruchomości),
- b) obejmujący transakcje traktowane jak dostawy nieruchomości (np. wyłączenie),
- c) jakieś inne dostawy „odnoszące się” do dostaw wymienionych w pierwszej części komentowanego zapisu,
- d) wszystkie powyższe.

Proponowana zmiana:

Biorąc pod uwagę brak wskazówek, co było intencją prawodawcy w zakresie wprowadzenia przedmiotowego zapisu proponowalibyśmy:

- a) jego jednoznaczne doprecyzowanie na poziomie treści gramatycznej,
- b) usunięcie z treści przepisu fragmentu „a także odnoszących się do nich czynności, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy”.

Należy przypomnieć, że nieprecyzyjne oznaczenie dostawy wiąże się z odpowiedzialnością karną skarbową oraz/lub karą administracyjną dla podatnika. Po stronie organów podatkowych doprowadzić zaś może do sytuacji, w której walor analityczny przesłanego oznaczenia GTU_010, ze względu na dowolność oznaczeń będzie niewielki. Zapisy dotyczące oznaczeń powinny być więc możliwie precyzyjne, czego niestety omawiany zapis nie spełnia.

3. Kod GTU 12 - przepis § 10 ust. 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia

W § 10 ust. 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia doprecyzowano brzmienie przepisu poprzez przypisanie do wymienionych usług o charakterze niematerialnym objętych oznaczeniem „GTU_12”, symboli PKWiU wg klasyfikacji PKWiU 2015: (...) o charakterze niematerialnym, wyłącznie doradcze, w tym doradztwo prawne i podatkowe, doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, 69.20.3, 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), księgowe (PKWiU 69.20.1, 69.20.2), prawne (PKWiU 69.1), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 69.20.4, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych (PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU_12”,

Uwagi:

Zmianę postrzegamy jako pozytywną, ponieważ umożliwia podatnikom zdefiniowanie usług o charakterze niematerialnym w oparciu o bardziej opisowe, a przez to precyzyjne kryteria PKWiU. Tym niemniej proponowany zapis jest chaotyczny, przykładowo:

- a) na wstępie wyliczenia brak jest dwukropka; powyższy błąd powoduje, że z gramatycznego punktu widzenia oznaczenie GTU_12 powinno objąć wyłącznie usługi doradcze dotyczące wszystkich wymienionych w dalszej części tego przepisu dziedzin; jak rozumiemy jednak, nie taka była intencja prawodawcy;
- b) doradztwo prawne i podatkowe jest wymienione łącznie bez oznaczeń PKWiU, następnie zaś doradztwo prawne jest wymienione oddzielnie pod kodem PKWiU 69.1; odrębnie wymieniana jest całość usług księgowych objętych kodami PKWiU 69.20.1 i 69.20.2 (usługi audytu i księgowo-rachunkowe) oraz usługi zarządzania masą upadłościową PKWiU 69.20.4 w usługach doradztwa podatkowego pod kodem PKWiU 69.20.3 wymienione zostały natomiast jako doradztwo związane z zarządzaniem.

Proponowana zmiana:

Proponujemy, by wyliczenie rozpoczynało się następująco:

- „(...) o charakterze niematerialnym, wyłącznie: (...)”

Proponujemy całkowite odejście od wyliczeń opisowych i definiowanie usług podlegających oznaczaniu wyłącznie za pomocą PKWiU.

- *prawne, rachunkowo-księgowo i doradztwa podatkowego (PKWiU 69), doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych (PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU_12”.*

Alternatywnie, jeżeli intencją ustawodawcy było dodatkowo podkreślenie obowiązku oznaczania usług doradztwa podatkowego objętych art. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, zapis ten mógłby brzmieć następująco:

- *doradztwo podatkowe w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, 69.20.3, 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), księgowo (PKWiU 69.20.1, 69.20.2), prawne (PKWiU 69.1), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 69.20.4, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych (PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU_12”.*

Powyższy zapis w naszej ocenie wykluczałby wątpliwość, czy kodem jako "GTU_12" powinny być również oznaczane tzw. *usługi compliance* będące częścią usług z zakresu czynności doradztwa podatkowego, co zostało uregulowane w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym jako sporządzanie, w imieniu i na rzecz podatników, płatników i inkasentów, zeznań i deklaracji podatkowych lub udzielanie im pomocy w tym zakresie.

4. TP – przepis § 10 ust. 4 pkt 3 w związku z ust. 4b rozporządzenia

W projekcie rozporządzenia zaproponowano brzmienie treści przepisu poprzez wprowadzenie regulacji, że oznaczenie „TP” będzie dotyczyć *“dostawy towarów lub świadczenia usług dla podmiotu powiązanego, w których łączna kwota należności ogółem przekracza kwotę 15 000 zł lub jej równowartość wyrażoną w walucie obcej (...)”*.

Uwagi:

Uproszczenie przepisu poprzez zaproponowane wprowadzenie progu 15.000 zł lub jego równowartości wyrażonej w walucie obcej, powyżej którego dopiero podatnicy będą oznaczać transakcję ww. kodem, postrzegamy jako koncepcję zmierzającą w dobrym kierunku choć w zaproponowanym brzmieniu bardzo niejasna i w praktyce trudna do zastosowania.

Przede wszystkim w proponowanym przepisie brakuje doprecyzowania, czy wartość progu, tj. 15.000 zł, należy rozumieć jako kwotę z podatkiem czy bez podatku (netto czy brutto).

Kolejną komplikacją jest powrót do koncepcji tzw. jednolitego świadczenia poprzez zapis, iż: *“za dostawę towarów lub świadczenie usług dla podmiotu powiązanego, o których mowa w ust. 4 pkt 3, uznaje się dokonane w ramach świadczeń **wynikających z realizacji jednej umowy, niezależnie od ilości jednostkowych zamówień i wystawionych dowodów sprzedaży, dostawy towarów lub świadczenia usług, gdy między nabywcą a dokonującym dostawy towarów lub usługodawcą istnieją powiązania, o których mowa w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy**”*. Jest to w naszej ocenie koncepcja bardzo niekorzystna dla podatników, która już w przeszłości wywoływała liczne kontrowersje, czego dowodem jest bogate orzecznictwo powstałe na gruncie nieobowiązujących już przepisów dotyczących tzw. krajowego odwróconego obciążenia.

Oczywistym jest, iż do jednej umowy o łącznej wartości powyżej 15.000 tys. zł lub jej równowartości w walucie obcej, może być co najmniej kilka zamówień i faktur. W praktyce, comiesięczne wewnątrzfirmowe analizy wartości umów pod kątem wystawianych faktur czy też w zakresie zakupów rozpoznawanych jako transakcje wewnątrzspółnotowego nabycia towarów lub importu usług celem ich oznaczania kodem “TP” będą znaczącym utrudnieniem dla podatników. W praktyce bowiem w podmiotach powiązanych nie są rzadkością sytuacje, w których drobne transakcje dotyczące np. artykułów biurowych

przeprowadzane są zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem. Ich śledzenie dla podmiotów zajmujących się księgowością tych podmiotów jest w wielu przypadkach technicznie niemożliwe.

Proponowane zmiany:

Proponujemy:

a) doprecyzowanie wartości progu 15.000 tys. W treści przepisu tj. czy jest on bez podatku czy z podatkiem (netto/brutto).

- *dostawy towarów lub świadczenia usług dla podmiotu powiązanego, przekracza kwotę 15 000 zł (z podatkiem) lub jej równowartość wyrażoną w walucie obcej (...)*

b) wycofanie zaproponowanych w zakresie oznaczania transakcji kodem TP zapisów odnoszących się do **"łącznej kwoty należności ogółem"** wskazanej w nowelizacji § 10 ust. 4 pkt 3 i w konsekwencji likwidacji zaproponowanego § 10 ust. 4b rozporządzenia.

Jeśli likwidacja zaproponowanego § 10 ust. 4b rozporządzenia nie będzie możliwa, proponujemy całkowite wycofanie się ze zmian związanych z wprowadzeniem limitu kwotowego. Obecnie obowiązujące przepisy, jakkolwiek uciążliwe, umożliwiają jednak podatnikom zautomatyzowanie, a tym samym uproszczenie procesu rozliczeń. Konieczność segregowania oraz zliczania poszczególnych płatności w celu monitorowania limitu najpewniej w większości przypadków wymagać będzie uciążliwej pracy manualnej, która będzie obciążona wysokim ryzykiem błędu, uciążliwa, częstokroć niemożliwa do wykonania w praktyce.

Postulowane zmiany:

c) wskazanie wprost, że oznaczenie "TP":

- powinno być stosowane również do transakcji wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, importu usług lub innych transakcji rozliczanych na zasadzie mechanizmu odwrotnego obciążenia. Powyższy postulat wynika z faktu, iż oznaczenie "TP" znajduje się w części rozporządzenia opisującej kody transakcyjne mające zastosowania do transakcji sprzedaży – dostawy towarów, świadczenia usług na gruncie ustawy o VAT, lub
- zwolnienie z obowiązku oznaczania kodem "TP" takich transakcji.

Powyżej wskazane transakcje, pomimo występowania kwoty podatku należnego – z uwagi na sposób ich rozliczania na gruncie ustawy o VAT na zasadach mechanizmu odwrotnego obciążenia – są transakcjami zakupowymi. Istnieje zatem nieścisłość, która

jest wyjaśniana czy to poprzez opublikowane na stronie Ministerstwa Finansów pytania i odpowiedzi w zakresie nowego JPK z deklaracją. Pewne wskazówki co do zasad oznaczania kodami GTU, kodami transakcyjnymi można także znaleźć w broszurach informacyjnych dotyczących samej struktury JPK z deklaracją z lutego, kwietnia i z czerwca 2020 r.

Niestety, brak w nich wciąż odpowiedzi na wiele pytań, a sama forma prawna jest niezrozumiała. Zgodnie bowiem z art. 14a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325) Minister Finansów dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe, w szczególności dokonując ich interpretacji, z urzędu, lub na wniosek (interpretacje ogólne), wydając z urzędu ogólne wyjaśnienia przepisów prawa podatkowego dotyczące stosowania tych przepisów (objaśnienia podatkowe). Pytania i odpowiedzi ze strony Ministerstwa Finansów ani broszury takimi źródłami prawa nie są.

Niejasności przepisów, podatnicy starają się wyjaśniać poprzez indywidualne interpretacje prawa podatkowego. Kwestia ta jednak, w naszej ocenie, powinna wynikać wprost z przepisu.

5. Kod MPP – przepis § 10 ust. 4 pkt 13 rozporządzenia

Zaproponowaną przez prawodawcę nowelizację obecnego brzmienia przepisu § 10 ust. 4 pkt 13 rozporządzenia postrzegamy jako bardzo niekorzystną dla podatników.

Uwagi:

Zmiana obecnego brzmienia z: *“transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności”* na *“transakcji objętej mechanizmem podzielonej płatności”* będzie powodować szereg trudności po stronie dostawców/świadczących. *De facto* nakazuje bowiem oznaczać transakcję jako **“MPP”** w zależności od faktycznego zastosowania mechanizmu podzielonej płatności, nie zaś od tego, czy mechanizm ten jest obowiązkowy czy fakultatywny.

Poniżej podano kilka przykładów takich komplikacji.

Jeżeli podatnik wystawi fakturę z oznaczeniem „mechanizm podzielonej płatności”, a nabywca zignoruje informację o mechanizmie podzielonej płatności i zapłaci za fakturę zwykłym przelewem, to choćby w danym przypadku zastosowanie mechanizmu było obowiązkowe – dana transakcja faktycznie nie będzie objęta tym mechanizmem. Tym samym jej oznaczenie jako MPP będzie nieprawidłowe.

Jeżeli dostawca/świadczeniodawca otrzyma zapłatę w mechanizmie podzielonej płatności, to będzie obowiązany oznaczyć transakcję jako "MPP" nawet jeśli faktura, którą wystawił, nie będzie zawierać oznaczenia „mechanizm podzielonej płatności”.

Taki kształt zaproponowanego przepisu powoduje że podatnik zmuszony będzie w praktyce do nieustannej analizy rachunku VAT pod kątem sposobu otrzymania zapłaty oraz do dokonywania ciągłych korekt JPK z deklaracją poprzez kasowanie oznaczeń jako "MPP" kiedy dostawca nie otrzyma zapłaty w tym mechanizmie lub oznaczanie transakcji jako "MPP" w przypadku wpływu podatku na rachunek VAT.

Proponowana zmiana:

Jak rozumiemy, celem proponowanej regulacji było osiągnięcie efektu pozwalającego na stosowanie oznaczenia MPP w przypadkach, gdy podatnik wystawił fakturę z adnotacją „mechanizm podzielonej płatności” – niezależnie od tego, czy ten sposób płatności jest obowiązkowy czy fakultatywny.

Jeśli tak – w naszej ocenie przepis ten powinien mieć brzmienie:

- *transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności oraz transakcji nieobjętych takim obowiązkiem, o ile na wystawionej fakturze zawarto wyrazy, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 18a) ustawy o VAT.*

6. Kod MPP – przepis § 11 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia

Podobnie jak w przypadku § 10 ust. 4 pkt 13 rozporządzenia, zaproponowaną przez prawodawcę nowelizację obecnego brzmienia przepisu postrzegamy jako bardzo niekorzystną dla podatników.

Uwagi:

Zmiana obecnego brzmienia z: *“transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności”* na *“transakcji objętej mechanizmem podzielonej płatności”* będzie powodować szereg trudności po stronie nabywców. **De facto nakazuje bowiem oznaczać transakcję jako "MPP" w zależności od faktycznego zastosowania mechanizmu podzielonej płatności, nie zaś od tego, czy mechanizm ten jest obowiązkowy czy fakultatywny.**

W praktyce wielu dostawców wystawia wszystkie swoje faktury z oznaczeniem np. „płatność w mechanizmie podzielonej płatności” nawet jeśli nie są do tego obowiązani przepisami ustawy o VAT.

Zapis w proponowanym brzmieniu budzi wątpliwości, w którym momencie nabywca będzie obowiązany oznaczyć transakcję jako „MPP” w JPK z deklaracją tj.

- czy w momencie kiedy otrzyma fakturę z oznaczeniem np. „mechanizm podzielonej płatności”?
- czy dopiero kiedy nabywca zdecyduje się dokonać zapłaty za tak oznaczoną lub bez oznaczenia fakturę w mechanizmie podzielonej płatności, nawet jeśli nie jest do tego zobowiązany?

Proponowana zmiana:

Jak rozumiemy, celem proponowanej regulacji było osiągnięcie efektu pozwalającego na stosowanie oznaczenia MPP w przypadkach, gdy nabywca otrzymał fakturę z adnotacją „mechanizm podzielonej płatności” – niezależnie od tego, czy ten sposób płatności jest obowiązkowy czy fakultatywny.

Jeśli tak – w naszej ocenie przepis ten powinien mieć brzmienie:

- *transakcji objętej obowiązkiem stosowania mechanizmu podzielonej płatności oraz transakcji nieobjętych takim obowiązkiem, o ile na wystawionej fakturze zawarto wyrazy, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 18a) ustawy o VAT.*

7. Wejście w życie proponowanych regulacji – przepis § 2 ust. 1 projektu rozporządzenia

W naszej ocenie zaproponowana data wejścia w życie § 10 ust. 3 pkt 1 lit. a–j, pkt 2 lit. a–c, ust. 3a, ust. 4 pkt 3 i 13 i ust. 4a–4c oraz § 11 ust. 2 pkt 2, ust. 6 pkt 3 i ust. 9 w treści zmienionej projektem rozporządzenia począwszy od rozliczeń za kwiecień 2021 r. **jest stanowczo zbyt wczesne.**

Powyższe zmiany wymagać będą dostosowania przez podatników systemów księgowych oraz ponownej oceny transakcji pod kątem stosowania dodatkowych oznaczeń. W wielu przypadkach oznacza to, że proces przejścia na nowe oznaczenia będzie znacząco rozciągnięty w czasie, zwłaszcza w zakresie podmiotów stosujących systemy zagraniczne, niedostosowane do polskiej specyfiki. Jest więc mało prawdopodobne, by jakkolwiek podatnik był w stanie podołać temu zadaniu już od rozliczenia kwietniowego.


Proponowana zmiana:

Mając powyższe na uwadze, postulujemy wprowadzenie zmian w zakresie dodatkowych oznaczeń nie wcześniej niż z dniem 1 lipca 2021 r., tj. z dniem w którym rozpocznie obowiązywanie całość rozporządzenia.

Mamy nadzieję, że nasze uwagi okażą się pomocne.

Niniejszym wyrażamy zgodę na przetwarzanie naszych danych osobowych w związku z prowadzonym procesem opiniowania rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 9 marca 2021 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług.

Łukasz Woźniak
Tax manager



lwozniak@asbgroup.eu
tel. +48 691 419 816

Jarosław Szajkowski
Tax manager
Doradca podatkowy, nr
wpisu 12353



jszajkowski@asbgroup.eu
tel. +48 570 400 673